

ТАБЛИЦА			
за постъпилите становища, ведно с резултатите от проведените обществени консултации, открити с Решение № 273 от 19.09.2024 г. по Анализ по чл. 53, ал. 2 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС) на необходимостта от преразглеждане на Тарифата за таксите, които се събират от Комисията за регулиране на съобщенията по Закона за електронните съобщения (Тарифата)			
Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви
Общи бележки			
„А1 България“ ЕАД (А1)	По отношение на административната годишна такса за контрол (АГТК), предприятието счита, че КРС е изпълнила целта да бъде осигурено съответствие между административните разходи на КРС за дейностите по чл. 139 и приходите от административни такси.	Приема се за сведение	
Предложения относно таксите за използване на радиочестотен спектър за електронни съобщителни мрежи от неподвижна радиослужба от вида „точка към точка“			
“Виваком България” ЕАД (Виваком)	<p>Предприятието посочва, че:</p> <ol style="list-style-type: none"> С изменението на Тарифата в сила от 8 април 2023 г., КРС намали таксите за ползване на радиочестотен спектър за изграждането и поддържането на радиорелейни участъци (неподвижна радиослужба от вида “точка към точка”); С хармонизирането на спектъра в обхват 26 GHz на общностно равнище изцяло за ползване за 5G и издаването на разрешения за ползването на спектър в обхвата и на трите мобилни предприятия, КРС предложи по-голямо намаление за РРУ в обхват 28 GHz по следните основни причини: <ol style="list-style-type: none"> на част от предприятията, предоставящи едни и същи услуги на дребно им бе предоставена възможност да продължат да изграждат РРУ в обхват 26 GHz при условията на съвместно ползване с 5G за период от 3 години без КРС изрично да посочи срок за цялостно освобождаване на спектъра. Ефектът от тази промяна се отрази върху таксите за ползването на спектъра в обхват 26 GHz – вместо определяне на такса на ниво отделен РРУ (след предварително одобрение от КРС) е достатъчно да бъде заплатена годишна 	Не се приема	<p>Направеното предложение е въпрос на Регулаторна политика за управление на радиочестотния спектър и не е предмет на анализа по чл. 53, ал. 2 от ЗЕС.</p> <p>Съгласно чл. 4 от Решение за изпълнение (ЕС) 2019/784¹, изменено с Решение 2020/590/ЕС, държавите членки могат да позволят безпроблемна работа на фиксираните мрежи в рамките на радиочестотната лента 24.25-27.5 GHz, ако наземните системи, позволяващи предоставянето на безжични широколентови електронни съобщителни услуги, могат да съществуват съвместно с тези мрежи чрез управлявано споделено използване на радиочестотния спектър.</p>

¹ Решение за изпълнение (ЕС) 2019/784 относно хармонизирането на радиочестотна лента 24.25-27.5 GHz за наземни системи, позволяващи предоставянето на електронни съобщителни услуги в Съюза.

	<p>такса за ползване на предоставената с разрешението честнотна лента в обхвата без да е от значение конкретния брой на РПУ.</p> <p>б) Така само едно предприятие няма осигурена възможност да ползва спектър в обхват 26 GHz, а изгражда и поддържа РПУ в еквивалентния по своите характеристики обхват 28 GHz. Поради изложеното по-горе по б. “а” Виваком заплаща по-високи такси за РПУ в този обхват спрямо останалите предприятия, ползващи за тази дейност обхват 26 GHz.</p> <p>в) Да стимулира миграцията на РПУ към обхват 28 GHz Последно през 2024 г. КРС измени разрешение на друго предприятие за ползване на радиочестотен спектър в обхват 26 GHz, като удължи срока за изграждане и поддържане на нови РПУ в обхват 26 GHz до април 2028 г. Решението на КРС не кореспондира със защитаваната до момента от регулаторния орган регулаторна позиция за този обхват и съответно противоречи на излаганите дотози момент от страна на КРС аргументи за необходимостта от преодоляване на фрагментацията в обхвата.</p> <p>Според Виваком с удължаване на дерогацията за изграждане и поддържане на нови РПУ в обхват 26 GHz на практика КРС преопределя и невъзможността този обхват да бъде освободен изцяло за 5G в близко бъдеще, тъй като продължаващото изграждане на нови участъци е правопрпорционално на периода, който е необходим за последващо освобождаване. Извършената от страна на Виваком оценка показва, че само за периода от 2022-2031 г. предприятие ще заплати с 3.1 млн. лв. пониски такси за РПУ в обхват 26 GHz, като тази разлика се дължи на:</p> <p>а) промяната в начина на определяне на таксите за РПУ в обхват 26 GHz, съгласно посоченото по б.”а” по-горе и</p> <p>б) възможността за изграждане на нови участъци за нов тригодишен период (до април 2028 г.)</p> <p>Виваком посочва, че съгласно чл. 147, ал. 3 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС) таксите за ограничен ресурс се определят с оглед на постигане на целите по чл. 4 и при спазване на принципите на обективност,</p>	<p>В тази връзка КРС измени подзаконовите актове, касаещи използването на този обхват.</p> <p>В изпълнение на § 5² от Правилата за неподвижни мрежи³, КРС приведе в съответствие със заб. 8 от Приложение № 1 към чл. 3 на тези правила разрешенията на 2 предприятия за ползване на радиочестотен спектър в обхват 26 GHz за мрежи от неподвижна радиослужба.</p> <p>Приведените в съответствие с разрешенията дават право на предприятията да ползват предоставения им радиочестотен спектър както за съществуващите мрежи от неподвижна радиослужба, така и за 5G мрежи при спазване на условията на Правилата за използване на радиочестотния спектър за наземни мрежи, позволяващи предоставянето на електронни съобщителни услуги чрез управлявано споделено ползване.</p> <p>В тази връзка с разрешенията, КРС задължи двете предприятия да извършват редовно анализ на необходимостта от преодоляване на текущата фрагментация при разпределението на спектъра в обхват 26 GHz и освобождаването му изцяло за 5G мрежи, като предоставят информация за резултатите от анализа към 30 ноември на текущата година. В</p>
--	---	--

² § 5. В двумесечен срок от влизане в сила на настоящите правила, Комисията за регулиране на съобщенията привежда служебно в съответствие със заб. 8 от Приложение № 1 към чл. 3, издадените разрешения за ползване на радиочестотен спектър за мрежи от неподвижна радиослужба, за което не се заплащат такси.

³ Правила за използване на радиочестотния спектър за електронни съобщителни мрежи от неподвижна радиослужба след издаване на разрешение.

	<p>прозрачност, равнопоставеност и пропорционалност, като допълнителните административни разходи и съпътстващите такси се свеждат до минимум. Съгласно чл. 147, ал. 4 от ЗЕС лицата, получили индивидуално право за ползване на един и същ ограничен ресурс, заплащат едни и същи годишни такси. Въпреки че формално таксите за ползване на обхват 26 GHz, заплащани от трите мобилни оператори, са едни и същи, създадената ситуация, при която част от предприятията могат да изграждат РПУ в обхват 26 GHz, създава неравнопоставеност при заплащаните такси за ползване на радиочестотния спектър за електронни съобщителни мрежи от неподвижна радиослужба след издаване на разрешение. Реалният ефект от предоставената възможност да се развият мрежи от вида “точка-към точка” в обхват 26 GHz е да заплащат затова значително по-ниски такси в сравнение с дължимите за ползването на спектър за тези мрежи в други обхвати. Според Виваком към настоящия момент е налице създадено от КРС неравнопоставено третиране на Виваком по отношение на заплащаните такси, което респективно създава и засилва необосновано конкурентно предимство в полза на другите предприятия. Тези предприятия са изградили такъв брой РПЛ в обхват 26 GHz, че дори да бъдат дадени на Виваком същите права в същия обхват, това не би могло не само да отстрани, но дори и да минимизира ефекта от създаденото вече конкурентно предимство. Още повече, че с последното изменение на разрешение от 2024 г. КРС запазва тази ситуация на пазара поне до 2028 г. и не изключва и удължаване на предоставената възможност за нов(и) период(и). Предприятието е на мнение, че с решението си за удължаване на срока за изграждане и използване на нови РПУ до 2028 г. КРС допълнително допринася за засилване на дисбаланса в ущърб на Виваком по отношение на заплащаните такси за РПУ. С оглед гореизложеното, Виваком счита за необходимо КРС да предприеме изменения в Тарифата като промени начина на определяне на таксите за изграждане и поддържане на РПУ в обхват 28 GHz, така че той да съответства на прилагания в обхват 26 GHz. Според Виваком следва КРС паралелно да предприеме съответни действия по изменение на Правилата за използване на радиочестотния спектър за електронни съобщителни мрежи от неподвижната радиослужба след издаване на разрешение с цел формиране на такса в Тарифата за блоково ползване, в случай че такива са необходими.</p>	<p>допълнение предприятията следва да предоставят на КРС два пъти годишно (съответно към 30 май и 30 ноември на текущата година) списък с параметрите на използваните в мрежата радиорелейни участъци. КРС счита, че предприятието, на което е удължен срокът за използването на обхват 26 GHz за мрежи от неподвижна радиослужба, е предоставило обосновка и анализ на необходимостта от продължаване на експлоатацията на мрежата от неподвижна радиослужба. Удължаването на този срок не е в противоречие с политиката на Европейската комисия за използването на този обхват.</p>
--	---	---

<p>Илия Христов</p>	<p>Г-н Христов посочва, че в резултат на измененията в Тарифата, на основание ДВ, бр. 30 от 2023 г., разпоредбите на чл. 7, ал. 1, т. 3.2 и 3.3 от таблицата са се изменили, а т. 5 си е останала в предишния вид, както следва:</p> <p>„Чл. 7. (1) (Изм. бр. 30 от 2023 г.) За ползване на радиочестотен спектър чрез електронни съобщителни мрежи се събира годишна такса според заеманата честотна лента, както следва:</p> <table border="1" data-bbox="483 422 1186 1177"> <thead> <tr> <th data-bbox="483 422 546 584">№ по ред</th> <th data-bbox="546 422 1050 584">Вид мрежа</th> <th data-bbox="1050 422 1186 584">Такса за 1 MHz (в лв.)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="483 584 546 795">3.</td> <td data-bbox="546 584 1050 795">(Изм. – ДВ, бр. 30 от 2023 г.) Електронни съобщителни мрежи от неподвижната радиослужба от вида „точка към точка“ – за 1 км, за честота:</td> <td data-bbox="1050 584 1186 795"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="483 795 546 901">3.2.</td> <td data-bbox="546 795 1050 901">(изм. – ДВ, бр. 30 от 2023 г.) от 10 GHz до 24 GHz</td> <td data-bbox="1050 795 1186 901">1,80</td> </tr> <tr> <td data-bbox="483 901 546 998">3.3.</td> <td data-bbox="546 901 1050 998">(изм. – ДВ, бр. 30 от 2023 г.) от 27 GHz до 35 GHz</td> <td data-bbox="1050 901 1186 998">1,50</td> </tr> <tr> <td data-bbox="483 998 546 1177">5.</td> <td data-bbox="546 998 1050 1177">(Нова – ДВ, бр. 70 от 2018 г., в сила от 24.08.2018 г., изм., бр. 30 от 2020 г., в сила от 1.01.2021 г.) Електронни съобщителни мрежи в обхват 26 GHz</td> <td data-bbox="1050 998 1186 1177">425</td> </tr> </tbody> </table> <p>Той посочва, че съгласно Решение за изпълнение (ЕС) 2019/784, изменено с Решение 2020/590/ЕС, обхват 26 GHz има строго определени граници и те са в рамките на радиочестотната лента 24,25-27,5 GHz. Следователно, внимателният анализ на разпоредбите на чл. 7, ал. 1, т. 3.2, т. 3.3 и т. 5 от таблицата разкрива, че радиочестотната лента от 24 GHz до 24,25 GHz е пропусната в тези разпоредби и за нейното ползване няма определена такса, което е нормативна празнота и води до липсата на</p>	№ по ред	Вид мрежа	Такса за 1 MHz (в лв.)	3.	(Изм. – ДВ, бр. 30 от 2023 г.) Електронни съобщителни мрежи от неподвижната радиослужба от вида „точка към точка“ – за 1 км, за честота:		3.2.	(изм. – ДВ, бр. 30 от 2023 г.) от 10 GHz до 24 GHz	1,80	3.3.	(изм. – ДВ, бр. 30 от 2023 г.) от 27 GHz до 35 GHz	1,50	5.	(Нова – ДВ, бр. 70 от 2018 г., в сила от 24.08.2018 г., изм., бр. 30 от 2020 г., в сила от 1.01.2021 г.) Електронни съобщителни мрежи в обхват 26 GHz	425	<p>Не се приема</p>	<p>Радиочестотният спектър, който е на разрешителен режим и условията за неговото ползване са определени в Правилата за използване на радиочестотния спектър за електронни съобщителни мрежи от неподвижна радиослужба след издаване на разрешение.</p> <p>По Вариант 1: Ползваният радиочестотен ресурс в обхват 26 GHz от електронни съобщителни мрежи от неподвижната радиослужба от вида „точка към точка“ и към момента се заплаща с таксата по т. 5, защото радиочестотният спектър по тези разрешения вече е предоставен като блок.</p> <p>Твърдението, че „радиочестотната лента от 24 GHz до 24,25 GHz е пропусната, не е основателно, защото лентата не е определена за ползване от неподвижна радиослужба в Правилата за използване на радиочестотния спектър за електронни съобщителни мрежи от неподвижна радиослужба след издаване на разрешение и в Препоръките на Международния съюз по далекосъобщения и Комитета по пощи и далекосъобщения.</p> <p>По Вариант 2: Ползваният радиочестотен ресурс в обхват 26 GHz от електронни съобщителни мрежи от неподвижната радиослужба от вида „точка към точка“</p>
№ по ред	Вид мрежа	Такса за 1 MHz (в лв.)																
3.	(Изм. – ДВ, бр. 30 от 2023 г.) Електронни съобщителни мрежи от неподвижната радиослужба от вида „точка към точка“ – за 1 км, за честота:																	
3.2.	(изм. – ДВ, бр. 30 от 2023 г.) от 10 GHz до 24 GHz	1,80																
3.3.	(изм. – ДВ, бр. 30 от 2023 г.) от 27 GHz до 35 GHz	1,50																
5.	(Нова – ДВ, бр. 70 от 2018 г., в сила от 24.08.2018 г., изм., бр. 30 от 2020 г., в сила от 1.01.2021 г.) Електронни съобщителни мрежи в обхват 26 GHz	425																

	<p>приходи от такси от тази лента, защото е пропуснато да се регламентират тези такси в Тарифата. А радиочестотната лента от 27 GHz до 27,5 GHz се дублира, както в т. 3.3, така и в т. 5 с две различни такси (различни и по размер и по начин на определяне), което води до неяснота и необходимост от тълкуване, когато тази радиочестотна лента се ползва от електронни съобщителни мрежи от неподвижната радиослужба от вида „точка към точка“.</p> <p>Г-н Христозов посочва, че освен това, съгласно Решение за изпълнение (ЕС) 2019/784, изменено с Решение 2020/590/ЕС, обхват 26 GHz (24.25 – 27.5 GHz) е определен за ползване от наземни системи, позволяващи предоставянето на безжични широколентови електронни съобщителни услуги. Според горесцитираните европейски документи, работата на електронни съобщителни мрежи от неподвижната радиослужба от вида „точка към точка“ в обхват 26 GHz се допуска временно, по изключение, и при спазване на строги изисквания и ограничения. Факт е, че някои мобилни оператори все още имат в обхват 26 GHz разположени съобщителни мрежи от неподвижната радиослужба от вида „точка към точка“ и това води до предпоставки за намаляване на приходите от таксите и до липса на мотивация за пренасянето на работата на тези мрежи (от вида „точка към точка“) в други честотни обхвати, каквито са изискванията на европейските документи.</p> <p>От гореизложеното е видно, че в резултат на измененията в Тарифата, на основание ДВ, бр. 30 от 2023 г., е допусната вероятно техническа грешка в разпоредбите на чл. 7, ал. 1, т. 3.2 и 3.3 от таблицата, която следва да бъде поправена.</p> <p>За преодоляване на горепосочените проблеми и нормативни празноти, г-н Христозов предлага с нови разпоредби към § 5, т. 1 от проекта на ПМС, разпоредбите на точки 3.2, 3.3 и 5 от таблицата към чл. 7, ал. 1 да се изменят в един от двата варианта:</p> <p>Вариант 1:</p> <table border="1" data-bbox="470 1198 1203 1360"> <thead> <tr> <th data-bbox="470 1198 548 1360">№ по ред</th> <th data-bbox="548 1198 1068 1360">Вид мрежа</th> <th data-bbox="1068 1198 1203 1360">Такса за 1 MHz (в лв.)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td> </td> <td> </td> <td> </td> </tr> </tbody> </table>	№ по ред	Вид мрежа	Такса за 1 MHz (в лв.)				<p>не може да се заплаща с таксата по т. 3.2 или 3.3, защото по тези разрешения спектърът не се предоставя участък по участък, на предприятията е предоставен блок, в който те сами планират мрежата си и изграждат в мрежата си нови радиорелейни участъци и да променя техническите параметри на съществуващите в определен в разрешенията срок.</p> <p>След освобождаването на обхват 26 GHz изцяло за 5G мрежи, КРС ще предприеме паралелни действия по изменение на Тарифата и съответните правила за ползване на радиочестотния спектър.</p> <p>Относно твърдението „радиочестотната лента от 27 GHz до 27,5 GHz се дублира, както в т. 3.3, така и в т. 5“ следва да се има предвид следното:</p> <p>Определената такса в т. 3.3 се отнася за обхват 28 GHz в който, съгласно Приложение № 1 към чл. 3 на Правилата за използване на радиочестотния спектър за електронни съобщителни мрежи от неподвижна радиослужба от вида „точка към точка“, се включват ленти от 27 940.5-28 444.5 MHz до 28 948.5-29 452.5 MHz, а т. 5 се отнася за честоти от обхват 26 GHz, който е от 24.25 до 27.5 GHz.</p> <p>Твърдението „че след време, когато в обхват 26 GHz няма да има електронни</p>
№ по ред	Вид мрежа	Такса за 1 MHz (в лв.)						

3.	(Изм. – ДВ, бр. 30 от 2023 г.) Електронни съобщителни мрежи от неподвижната радиослужба от вида „точка към точка“ – за 1 км, за честота:		съобщителни мрежи от неподвижната радиослужба от вида „точка към точка“ ⁴ не е коректно, защото съгласно чл. 4 от Решение за изпълнение (ЕС) 2019/784 ⁴ , изменено с Решение 2020/590/ЕС, както беше посочено по- горе държавите членки могат да позволят безпроблемна работа на фиксираните мрежи в рамките на радиочестотната лента 24.25-27.5 GHz, ако наземните системи, позволяващи предоставянето на безжични широколентови електронни съобщителни услуги, могат да съществуват съвместно с тези мрежи чрез управлявано споделено използване на радиочестотния спектър.									
	3.2.	от 10 GHz до 24,25 GHz		1,80								
	3.3.	от 27,5 GHz до 35 GHz		1,50								
	5.	(Нова – ДВ, бр. 70 от 2018 г., в сила от 24.08.2018 г., изм., бр. 30 от 2020 г., в сила от 1.01.2021 г.) Електронни съобщителни мрежи в обхват 26 GHz		425								
<p>При Вариант 1 ползваният радиочестотен ресурс в обхват 26 GHz от електронни съобщителни мрежи от неподвижната радиослужба от вида „точка към точка“ ще се заплаща с таксата по т. 5.</p> <p>или Вариант 2</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>№ по ред</th> <th>Вид мрежа</th> <th>Такса за 1 MHz (в лв.)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>3.</td> <td>(Изм. – ДВ, бр. 30 от 2023 г.) Електронни съобщителни мрежи от неподвижната радиослужба от вида „точка към точка“ – за 1 км, за честота:</td> <td></td> </tr> <tr> <td>3.2.</td> <td>от 10 GHz до 27 GHz</td> <td>1,80</td> </tr> </tbody> </table>				№ по ред	Вид мрежа	Такса за 1 MHz (в лв.)	3.	(Изм. – ДВ, бр. 30 от 2023 г.) Електронни съобщителни мрежи от неподвижната радиослужба от вида „точка към точка“ – за 1 км, за честота:		3.2.	от 10 GHz до 27 GHz	1,80
№ по ред	Вид мрежа	Такса за 1 MHz (в лв.)										
3.	(Изм. – ДВ, бр. 30 от 2023 г.) Електронни съобщителни мрежи от неподвижната радиослужба от вида „точка към точка“ – за 1 км, за честота:											
3.2.	от 10 GHz до 27 GHz	1,80										

⁴ Решение за изпълнение (ЕС) 2019/784 относно хармонизирането на радиочестотна лента 24.25-27.5 GHz за наземни системи, позволяващи предоставянето на електронни съобщителни услуги в Съюза.

3.3.	(изм. – ДВ, бр. 30 от 2023 г.) от 27 GHz до 35 GHz	1,50
5.	Наземни електронни съобщителни мрежи за предоставяне на безжични широколентови електронни съобщителни услуги в обхват 26 GHz	425

При **Вариант 2** ползваният радиочестотен ресурс в обхват 26 GHz от електронни съобщителни мрежи от неподвижната радиослужба от вида „точка към точка“ ще се заплаща с таксата по т. 3.2 или 3.3.

Един от критериите за избора на един от двата варианта може да бъде анализът, **при кой от тях приходът от таксите ще бъде по-голям** и да се предпочете именно този вариант.

Според г-н Христозов е необходимо да се отбележи, че след време, **когато в обхват 26 GHz няма да има** електронни съобщителни мрежи от неподвижната радиослужба от вида „точка към точка“, разпоредбите на точки 3.2 и 3.3 трябва бъдат във вида от Вариант 1, а разпоредбата на т. 5 ще е във вида от Вариант 2.

Гореизложеното предложение за изменение на разпоредбите на точки 3.2, 3.3 и 5 от таблицата към чл. 7, ал. 1 няма нужда да бъде подлагано на нова обществена консултация, защото е ясно, че е допусната техническа грешка и е налице законова празнота, която трябва да бъде отстранена.

Той излага и някои аргументи, с които да обоснова защо мотивите, с които не са приети неговите предложения са неадекватни. Тези мотиви са били еднакви с мотивите на МТС и могат да се видят на стр. 37 в приложената „Справка за отразяване на предложенията и становищата“, тук

<https://www.strategy.bg/PublicConsultations/View.aspx?lang=bg-BG&Id=8347&success=1#addcomment>

Тези мотиви на КРС и МТС, с които те обосновават **неприемането** на неговите аргументи и предложения са следните:

„Не е допусната нормативна празнота нито техническа грешка при изменението на Тарифата през 2023 г.

	<p><i>Конкретните радиочестотни ленти от съответните обхвати (700 MHz, 800 MHz, 900 MHz, 1800 MHz, 2600 MHz, 3600 MHz, 10 GHz, 24 GHz, 26 GHz 27 GHz, 35 GHz и т.н.) са определени в правилата за използване на радиочестотния спектър за електронни съобщителни мрежи, приети на основание на чл. 66а, ал. 3 от Закона за електронните съобщения и не е необходимо да бъдат определяни излишно и в Тарифата. Освен това някои честотни обхвати се използват съвместно от различни по вид мрежи (спътникови, неподвижни и др.) и не е целесъобразно в Тарифата да се посочват конкретните честотни ленти.</i></p> <p><i>Към настоящия момент обхват 26 GHz или радиочестотна лента 24,25-27,5 GHz в България може да се използва както за мобилни, така и за неподвижни мрежи.“</i></p> <p>Според г-н Христозов от тези мотиви е видно, че те нямат нещо общо с поставения от мен проблем за разрешаване. Те самите потвърждават, че обхват 26 GHz е в радиочестотна лента 24,25-27,5 GHz и следователно си е неопровержим факт моето твърдение, че „радиочестотната лента от 24 GHz до 24,25 GHz е пропусната в тези разпоредби и за нейното ползване няма определена такса, което е нормативна празнота и води до липсата на приходи от такси от тази лента, защото е пропуснато да се регламентират тези такси в Тарифата. А радиочестотната лента от 27 GHz до 27,5 GHz се дублира, както в т. 3.3, така и в т. 5 с две различни такси (различни и по размер и по начин на определяне)“.</p> <p>Следователно, колкото и да твърдят КРС и МТС, че:</p> <p>„Не е допусната нормативна празнота нито техническа грешка при изменението на Тарифата през 2023 г.“</p> <p>Изложените факти си остават неопровергани и наистина е неразбираемо за г-н Христозов това поведение на КРС и МТС, с което те упорито отказват да признаят допуснатата грешка и съответно да вземат мерки за нейното отстраняване.</p> <p>Г-н Христозов се надява, че при настоящата, а и при всички бъдещи обществени консултации, КРС и МТС реално и правдиво да преценяват целесъобразността на всяко направено предложение, за да има наистина максимално полезен ефект от тези процедури.</p>		
<p>Такси за предоставяне и ползване на ограничен ресурс за сателитна радиослужба</p>			

<p>“Виваком България” ЕАД (Виваком)</p>	<p>Според Виваком намалението на тези такси от 2021 г. безспорно се е отразило благоприятно върху бизнеса и допринесло за съществен ръст на проектите в областта. В последните две години обаче предприятието е на мнение, че този ефект се оказва недостатъчен (вследствие експанзията на HTS и NGSO системите/услугите в световен мащаб) и българските доставчици все по-трудно успяват да реализират такива проекти. Отличителна характеристика на тези проекти е, че конкуренцията при тях се формира предимно измежду доставчици от различни държави. Това е и причината тези проекти да се отличават с по-висока добавена стойност на национално ниво, тъй като се явяват качествено нов източник на приходи, върху които българските доставчици биха платили съответните данъци и такси именно в България. Виваком посочва, че постъпват запитвания от големи спътникови компании, свързани с мащабни проекти за разполагане на земни станции на територията на България. Изчисленията за разходите обаче показват изключително висока регулаторна тежест, която практически обезсмисля реализацията им. Предприятието твърди, че за съжаление, голяма част от тези проекти биват осъществени с участието на оператори в Румъния и Гърция. За сравнение посочват, че таксите в Румъния са четири пъти по-ниски от тези в България и тази разлика не би могла да бъде компенсирана в рамките на ценообразуването. В тази връзка считат, че преразглеждането на таксите по смисъла на чл. 7, ал. 1, т. 1 от Тарифата в посока на тяхното намаляване би се отразило благоприятно върху конкурентоспособността на българските доставчици. В допълнение, Виваком отново коментира наличието на дисбаланс по отношение на дължимите такси за честотен ресурс на предавателен канал (Земя-Космос) в зависимост от това дали спектърът се използва от електронна съобщителна мрежа от спътниковите радиослужби (чл. 7, ал. 1, т. 1) или от сателитни оператори с позиции от геостационарната (чл. 6, ал. 1, т. 10)/ негеостационарната (чл. 6, ал. 1, т. 7) орбита. Виваком е на мнение, че услугите, които се предоставят посредством използването на този спектър, са напълно идентични, а прилагането на диференцирани такси в полза на сателитните оператори поставя в неблагоприятна позиция всички останали оператори, които предоставят същите услуги, но посредством електронни съобщителни мрежи от сателитните</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Както беше посочено и при общественото обсъждане на проекта на Постановление на Министерския съвет за приемане на Тарифата за таксите, които се събират от Комисията за регулиране на съобщенията по Закона за електронните съобщения (Обн. ДВ., бр. 84 от 4 октомври 2024 г.) на 1 януари 2021 г. влязоха в сила намаленията на таксите по чл. 7, ал. 1, т. 1 от Тарифата, които бяха определени след сравнителен анализ на годишните таксите в България и таксите в съседните държави, направен през 2019 г., след консултации с бизнеса като се взе предвид и необходимостта от стимулиране на използването на по-голямо количество честотен ресурс от по-високите честотни обхвати. Предприятият от КРС подход за определяне на таксите за ползване на радиочестотен спектър да бъде на база количество предоставен ресурс (на 1 MHz) е ясен, прозрачен и удобен при планиране въвеждането в експлоатация на нови мрежи от този вид. В този смисъл е направено остойностяване на радиочестотния спектър от гледна точка на неговите характеристики.</p>
--	---	----------------------------	--

	<p>радиослужби. Виваком посочва, че видно от Таблицата с постъпилите становища и резултатите от проведеното общественото обсъждане на Тарифата според КРС липсата на заявки към настоящия момент за ползване на този ресурс за връзка с геостационарни спътникови системи на български спътников оператор е основание да се приеме, че не е налице неравнопоставеност при прилагането на таксите. Предприятието не счита това за валиден аргумент, още повече, че КРС не би могла занапред да гарантира липсата на такъв интерес. От гледна точка на изискването за технологична неутралност по чл. 5 от ЗЕС считат описаното за проблем, който изисква намесата на КРС. В случай че позицията на КРС е срещу намаляване на таксите за ползване на радиочестотен спектър по чл. 7, ал. 1, т. 1 до нивата на същите, но приложими спрямо сателитните оператори (по чл. 6, ал. 1, т. 7 и т. 10), считат за резонно таксите по чл. 6, ал. 1, т. 7 и т. 10 да бъдат повишени до нивата на прилаганите по чл. 7, ал. 1, т. 1.</p>	<p>Начинът на определяне на таксите в различните държави е различен – има държави, в които таксата е на база брой използвани наземни станции или транспондери, има и такива, в които таксата зависи от количеството използван честотен ресурс, какъвто е методът за изчисляване на таксата в чл. 7, ал. 1, т. 1 от Тарифата. Важно е също да се отбележи, че в държави, в които таксата е на брой земни станции, се дължи такса и за приемането, за S-PCS, за крайни устройства, каквито такси КРС не налага, както и за земни станции, които в България са на свободен режим. В процеса на изготвянето на анализа за 2023 г., КРС извърши допълнително проучване на таксите в различните държави, което потвърждава данните и информацията, събрана и анализирана през 2019 г.</p> <p>Таксите за земни станции в Румъния се дължат на брой станции, като за разлика от България там се дължат такси и за S-PCS, за крайни устройства, каквито такси КРС не налага, както и за земни станции, които в България са на свободен режим.</p>
--	--	---

		<p>От отговорите на Гърция, получени в КРС е видно, че таксите за ползване на радиочестотен спектър в ленти 5725-7075 MHz и 27.5-30 GHz в България са много по-ниски от същите в Гърция.</p> <p>След влизане в сила на Тарифата на 01.01.2021 г. има издадени 14 разрешения и 64 изменения и допълнения на разрешения, с които е разрешено използване на радиочестотен спектър за свързване с 75 нови спътникови системи. Увеличило се е и количеството предоставен ресурс. Това показва, че намалението на таксите през 2021 г. насърчава предприятията да ползват радиочестотен спектър за връзка на земни станции със негеостационарни спътникови системи на чужди спътникови предприятия.</p> <p>Няма постъпвали заявки за ползване на ресурс за връзка с геостационарни спътникови системи на български спътников оператор, въпреки че таксата за ползване на ресурс от обхвати под 18.4 GHz е намалена.</p> <p>Във връзка с непрекъснатото увеличаване на броя потребители,</p>
--	--	--

			по-голямото търсене на иновативни услуги с по-високо качество и преодоляване на цифровото разделение се очаква нарастване на ползването на радиочестотен спектър в обхватите над 18 GHz както в света, така и в България. Отчитайки тези особености, КРС е определила за по-високите обхвати „над 18.4 GHz“ (съгласно Тарифата), по-ниски такси които към момента са - по <u>чл. 6, ал. 1, т. 7 и т. 10 - 30 лв.</u> ; по чл. 7, ал. 1, т. 1 – 10 лв.
Промяната в размера на административната годишна такса за контрол			
„А1 България“ ЕАД (А1)	Предлагат изрично да бъде отбелязано, че изчислената АГТК от 0.265% се прилага за 2026 г. и се заплаща до 15.07.2027 г.	Приема се по принцип	Влизането в сила на новия размер на таксата за контрол ще бъде регламентирано в проекта на постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Тарифата.
“Виваком България” ЕАД (Виваком)	Виваком посочва, че съгласно чл. 141, ал. 2 от ЗЕС срокът за заплащане на административната годишна такса контрол е 15 юли на следващата година. В съответствие с утвърдените стандарти всеки икономически субект изготвя и приема бюджетната си рамка за следващата година най-късно до края на текущата година. Доколкото размерът на административната годишна такса за контрол е функция на приходите и разходите на КРС за	Приема се по принцип	Влизането в сила на новия размер на таксата за контрол ще бъде регламентирано в проекта на постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Тарифата.

	<p>даден отчетен период, предприятието счита, че е извън възможностите на предприятията, осъществяващи електронни съобщения, да правят релевантни прогнози за размера на тази такса. В тази връзка, Виваком е на мнение, че е от съществено значение е всяка промяна в размера на таксите за следващ отчетен период да бъде ясна най-късно до края на текущата година. Виваком посочва, че в брой 84 на Държавен вестник от 4 октомври 2024 г. бяха обнародвани изменения в Тарифата за таксите, които включват и промяна в размера на административната такса за контрол и изрично е предвидена заключителна разпоредба, съгласно която промяната в размера на таксата се прилага за 2025 г., респективно тя следва да бъде заплатена в срок до 15 юли на 2026 г.</p> <p>В тази връзка и предвид установената в рамките на настоящия Анализ необходимост за промяна на размера на административната такса за контрол, предприятието счита за резонно в проекта за изменение на Тарифата за таксите да бъде предвидена съответната разпоредба, съгласно която промяната в размера на административната годишна такса за контрол се прилага за осъществяваната през 2026 г. дейност. На мнение е, че такъв подход осигурява необходимата предвидимост и изцяло кореспондира с принципите по чл. 5 от ЗЕС.</p>		
<p>Национално сдружение на малки и средни кабелни оператори КЛУБ 2000 (КЛУБ 2000)</p>	<p>КЛУБ 2000 изразява несъгласие с предложението: „Размерът на годишната такса за контрол по чл.5 ал. 2 от Тарифата се променя от 0,2 на сто на 0,265 на сто.“ Със следните мотиви:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Увеличението е с повече от 32%. 2. Ситуацията на пазара на съобщителни услуги показва трайно намаляване на приходите на малките и средни предприятия от бранша за сметка драстично увеличаване на тези приходи за големите и доминиращи предприятия. Това според КЛУБ 2000 означава, че увеличаването на административната такса за контрол от 0,2% на 0,265% ще натовари с допълнителен данък малкия и среден бизнес, като допълнително утежни финансовото им състояние. Те уточняват, че според тях границата от 100 000 лв. приходи се генерира от около 500 абоната при нормално определяне на цените на услугите, каквито предприятия са твърде малко на пазара към този момент. Посочват, че големите предприятия имат 	<p>Не се приема</p>	<p>Съгласно чл. 139, ал. 1 от ЗЕС размерът на административните такси, дължими от лицата, осъществяващи електронни съобщения в изпълнение на изискванията на този закон, съответства на административните разходи на комисията, необходими за международно координиране и сътрудничество, хармонизация и стандартизация, анализ и контрол на пазара, изготвяне и прилагане на подзаконовни нормативни актове и издаване на административни актове и контрол по изпълнението им. В тази връзка и в съответствие с разпоредбите на чл. 53, ал. 2 от ЗЕС КРС ежегодно извършва анализ на необходимостта от</p>

	<p>повече от 100 000 абоната и се предполага, че генерират повече от 10 мил. приходи.</p> <p>КЛУБ 2000 уточнява, че относно контрола върху дейността на предприятията не са се установили нови задължения за комисията, които да наложат увеличен процент на приходите на комисията по точно този показател. Ако се налага оптимизация на разходите те не считат, че трябва да е за сметка на увеличена такса контрол.</p> <p>Според КЛУБ 2000 по принцип КРС е конституирана да осъществява контрол и създава нормативна уредба в далекосъобщенията, поради което е бюджетна организация. Т.е. следва да се финансира основно от бюджета. Както е известно приходите в бюджета непрекъснато се увеличават от събрани по-големи суми от ДДС, данък печалба, осигуровки и такси, поради високите темпове на инфлация в последните години. Тези увеличени приходи дават възможност и за увеличаване и на средствата за издръжка на държавните структури – респективно КРС. В този смисъл, според КЛУБ 2000 е некоректно да се увеличават и таксите, събирани от КРС особено тази за контрол. Според тях тя сама по себе си е неуместна, защото реално операторите плащат, за да ги контролира държавно финансиран орган. Посочват, че не случайно тя е била отменена преди време с решение на НС, но по-късно възстановена в разрез с здравия разум. За това настояват: „не утежнявайте и без това тежкото финансово състояние на малките и средните далекосъобщителни оператори, които все още дават възможност на гражданите да имат алтернатива при избора си на доставчик на далекосъобщителни услуги.</p> <p>Предлагат:</p> <p>Вариант 1: „Размерът на годишната такса за контрол по чл. 5 ал. 2 от Тарифата за предприятията с годишни брутни приходи, равни на или над 100 000 лв., но под 10 000 000 лв. от цялата дейност по предоставяне на електронни съобщителни мрежи и/или услуги, без ДДС остава в размер на 0,2% на сто, а за предприятията с годишни брутни приходи, равни на или над 10 000 000 лв. от цялата дейност по предоставяне на електронни съобщителни мрежи и/или услуги, без ДДС, става в размер на 0,265 % на сто.“</p>	<p>преразглеждане на тарифата по чл. 147 и провежда обществени консултации по реда на чл. 37, в т.ч. и на размерът на административната такса за контрол във връзка с чл. 139, ал. 1 от закона.</p> <p>Твърдението за трайно намаляване на на приходите на малките и средни предприятия от бранша за сметка драстично увеличаване на тези приходи за големите и доминиращи предприятия е невярно. По данни, подадени в КРС реализираните приходи от предоставяне на електронни съобщителни мрежи и услуги растат, в т.ч. и за малките и средни предприятия. Това се вижда и от годишните доклади на Комисията, в които се проследява състоянието на сектора.</p> <p>Не е мотивирано твърдението, че увеличението на административната такса за контрол ще натовари с допълнителен данък малкия и среден бизнес. Видно от годишните доклади на КРС над 500 предприятия не заплащат тази административна такса, тъй като са отчетели приходи под 100 000 лв.</p> <p>Финансирането на КРС е в съответствие с разпоредбите на Глава четвърта „РЕГУЛИРАНЕ НА ЕЛЕКТРОННИТЕ СЪОБЩЕНИЯ“, Раздел VII „Финансиране“ на ЗЕС. В тази връзка със средствата, постъпващи по бюджета на КРС се финансира както дейността на Комисията, така и</p>
--	---	--

	<p>Вариант 2 : „Размерът на годишната такса за контрол по чл. 5 ал. 2 от Тарифата за предприятия, които са увеличили приходите си над 10 000 000 лв., без ДДС спрямо предходната година става в размер на 0,265% на сто от годишни брутни приходи от цялата дейност по предоставяне на електронни съобщителни мрежи и/или услуги, без ДДС.</p>		<p>проекти, осъществявани от МТС и МЕУ.</p>
<p>Сдружение за електронни комуникации (СЕК)</p>	<p>Според СЕК документът не отразява реалното положение към момента. СЕК отново обръща внимание, че Вътрешните правила и Методика за разпределяне на разходите, с цел изготвянето на Анализа на КРС са вътрешни документи, изготвени от КРС. Информацията и разпределението на разходите и коефициентите за изчисляването на таксата не са достъпни и прозрачни.</p> <p>Според СЕК принципите, изложени във вътрешните документи на КРС не съответстват на нормативната уредба регламентираща политиката за държавните такси. Тя е заложена в закона за държавните такси и Методика за определяне на разходоориентиран размер на таксите по чл. 7а на Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол на стопанската дейност и разходването им (Методика). СЕК счита, че съгласно тази Методика съответния държавен орган определя разходи и норма за всяка услуга, като разходите за контрол се включват в последната такса. КРС във вътрешните си документи не определя такси и норми за дадена услуга, а само иска да покрие определени разходи на администрацията като цяло и така определя процент, който операторите са длъжни да заплащат. Поради грешния подход за изчисляване се получават и такива разлики, в процента, който КРС определя като „годишна такса за контрол“.</p> <p>СЕК посочва, че основно правило в икономическия живот е стабилност и предвидимост както на решенията, така и на съответните разходи, които водят. Те посочват, че също така се оказва, че базирайки се на данни за 2023 г. таксите не трябва да се увеличават с 45,5%, а с 32,5%, което е разлика с около 30%. Това увеличение ще се заплаща от операторите през 2025 г., което ще е в ущърб на бизнеса и може да доведе до затваряне на бизнеси. Всичко това според СЕК е следствие от неправилния начин за изчисляване на таксите от КРС.</p> <p>Тъй като в резултат на публикувания Анализ обект на обществени консултации трябва да последва намаление на размера на годишната такса</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Съгласно § 2. От Преходните разпоредби от Закона за държавните такси - същият не засяга таксите, събирани по Закона за електронните съобщения. В тази връзка определянето размера на годишна такса за контрол е в съответствие със ЗЕС.</p> <p>КРС като независим регулаторен орган спазва изискванията за определяне на таксите, заложен в националното законодателство.</p> <p>Отново следва да посочим, че финансирането на КРС е в съответствие с разпоредбите на Глава четвърта „РЕГУЛИРАНЕ НА ЕЛЕКТРОННИТЕ СЪОБЩЕНИЯ“, Раздел VII „Финансиране“ на ЗЕС. В тази връзка със средствата, постъпващи по бюджета на КРС се финансира както дейността на Комисията, така и проекти, осъществявани от МТС и МЕУ.</p> <p>КРС отбелязва, че документите посочени в становището на СЕК са публикувани на официалната интернет страница на Комисията: https://www.crc.bg/files/Obshtestveno%20obsajdane_Metodika/%D0%A0%D0%B51-417/%D0%9F%D1%803_%D0%92%D1</p>

	<p>за контрол, от СЕК се надяват КРС да инициира стъпки за отразяване на тези изчисления още в таксата за 2025 г., макар че сдружението е убедено, че тази такса е много по-висока от такава, изчислена съобразно действащата Нормативна база.</p> <p>СЕК отбелязва, че капиталовите разходи, целево отпуснати от националния бюджет са фиксирани от ежегодни трансфери от КРС към националния бюджет, точно от приходи от такси и лицензионни вноски. Тук говорим всяка година за десетки и стотици милиони лева разлика между бюджета на КРС и тези трансфери. Недопустимо е според СЕК после същите тези оператори, които са внесли тези такси и лицензионни вноски, отново чрез такса контрол да покриват амортизацията на целево закупените средства за изпълнение на държавната политика на КРС. Трябва ясно да бъдат определени активите, чиято амортизация следва да бъде включена в разходите за административна такса контрол. Има смесване на принципи и държавна политика, която като резултат води до прекомерни такси за бизнеса.</p> <p>Според СЕК нито една друга държавна структура не покрива директно разходите си от контрол върху сектора си.</p> <p>Сдружението посочва, че се надява Министерство на финансите да направи проверка на така определените такси от КРС за съответствието им с Нормативната база, която самото МФ е посочило в писмо до СЕК и до КРС и да излезе с позиция. Очакват, съобразно публикувания Анализ, Министерство на финансите и Министерство на транспорта и съобщенията да инициират съвместно с КРС изменение на Тарифата за таксите на КРС по ЗЕС с цел намаление в годишната такса за контрол, събирана от предприятията през 2025 г.</p>	<p>%8A%D1%82%D1%80%D0%B5%D1%88%D0%BD%D0%B8 %D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D0%BB%D0%B0.pdf</p> <p>В Анализа са посочени всички източници на данни за разходите, калкулациите и резултатите от тези калкулации.</p> <p>Разработените и приети от КРС Вътрешни правила са в съответствие с разпоредбите на ЗЕС, като е спазен принципа за разходоориентираност по чл. 7а на Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол на стопанската дейност и разходването им. КРС обръща внимание, че приетите Вътрешни правила се отнасят само и единствено до определяне на административната годишна такса за контрол. Последната е административна такса в съответствие с чл. 139 от ЗЕС и както е посочено там следва да отразява административните разходи на комисията, необходими за международно координиране и сътрудничество, хармонизация и стандартизация, анализ и контрол на пазара, изготвяне и прилагане на подзаконовни нормативни актове и издаване на административни актове и контрол по изпълнението им след приспадане на приходите от еднократните административни такси. В този смисъл от становището на СЕК не става ясно какво се има предвид под определяне на норма за всяка услуга.</p>
--	---	--

			<p>КРС следва разпоредбите на ЗЕС и действащата нормативна уредба, в т.ч. и по отношение на определянето на размера на таксите.</p> <p>Реално динамиката в събраните такси, спрямо дължимите такси се обуславя единствено от начина на заплащане на таксата – еднократно в срок до 15 юли на следващата година или на вноски и през текущата година, за която се отнасят.</p>
<p>Илия Христозов</p>	<p>Според г-н Христозов в частта на проекта на „Анализ по чл. 53, ал. 2 от ЗЕС на необходимостта от преразглеждане на Тарифата за таксите, които се събират от КРС по ЗЕС“ (Анализа) за административната годишна такса за контрол (АГТК) са допуснати редица грешки при изчисляването на новия размер на таксата, което значително намалява нейния размер и ще доведе до по-ниски приходи в държавния бюджет от тази такса в размер на милиони лева. Той е на мнение, че на практика се повтарят същите грешки, които са били допуснати и при предишния анализ на КРС и за които вече е изразявал становище си и е предлагал начини за отстраняването им. Понеже неговите аргументи за допуснатите грешки при определяне на размера на АГТК не са приети миналия път, сега отново ги повтаря.</p> <p>Той посочва, че в частта за „Годишна такса за контрол“ анализът е представен по начин, който не позволява да се проследи детайлно какъв е пътят за постигане на крайния резултат и кой носи отговорност за междинните резултати при изчисленията, които от своя страна определят крайния резултат.</p> <p>Първата грешка според него е, че от „общият размер на разходите (ОП1), на база на които се калкулират разходите, необходими за обезпечаване на дейностите по чл. 139 от ЗЕС“ се изключват „разходите, които се отнасят към правомощията на КРС по Закона за пощенските услуги, Закона за мерките срещу изпирането на пари и Закона за мерките срещу финансирането на тероризма, които са в размер на 2 473 136 лв.“.</p> <p>Г-н Христозов посочва, че това е груба грешка и е в противоречие дори с чл. 7, т. 4 от приетите от КРС „Вътрешни правила за определяне</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Както вече беше отбелязано в предишната обществена консултация, частта на проекта на „Анализ по чл. 53, ал. 2 от ЗЕС на необходимостта от преразглеждане на Тарифата за таксите, които се събират от КРС по ЗЕС“ (Анализа) за административната годишна такса за контрол (АГТК) следва текстовете на приетите от КРС „Вътрешни правила за определяне размера на административната годишна такса за контрол по чл. 141 от Закона за електронните съобщения“ (Вътрешните правила). Съответно пти определяне на размера на АГТК отново се следва възприетия подход и съгласно чл. 6, ал. 2 от Вътрешните правила се прави анализ на относимостта на отчетените по параграфи разходи, представени в Обяснителната записка към отчета за касовото изпълнение на бюджета на Комисията, към дейностите и функциите на Комисията по международно координиране и сътрудничество, хармонизация и</p>

размера на административната годишна такса за контрол по чл. 141 от Закона за електронните съобщения“ (Вътрешните правила).

Според чл. 7, т. 4 от Вътрешните правила, „**ОП1** е общият размер на разходите, които съответстват на разходите в „Бюджет-отчет“ на раздел Б „Разходи и придобиване на нефинансови активи“, група I „Плащания за текущи нелихвени разходи“ на Отчета за касовото изпълнение на бюджета на КРС към 31.12. на предходната календарна година, **включително разходи за издръжка, разходи за застраховане и други финансови услуги, разходи за възнагражденията на персонала, разходи за осигурителни вноски, разходи за платени данъци и такси, включително и разходите от националното съфинансиране по оперативните програми на ЕС, като се изключат разходите за платените административни санкции от КРС**“.

Във Вътрешните правила няма никакви други разпоредби, които да позволяват или да регламентират изключването на някакви други разходи от получената стойност на ОП1.

Следователно според г-н Христов трябва да се **изключат само „разходите за санкции в размер на 577лв.“** и получената стойност е ОП1. Това е така, защото коефициентът на средна ангажираност на целия личен състав на КРС по ЗЕС (КАЗЕС) **е определен на базата на целия личен състав на КРС, включително и личния състав, който е ангажиран само с дейности по ЗПУ** (и по всички други закони) и затова този коефициент трябва да се приложи към цялата обща сума (без разходите за санкции) на разходите на КРС.

В становището си г-н Христов показва каква трябва да бъде според него правилната калкулация на ОП1. За целта представя таблица с всички **ненулеви разходи** по параграфи в раздел Б, група I на „Отчета за касовото изпълнение на бюджета на КРС“ към 31.12.2023 г., включително и разходите от националното съфинансиране по оперативните програми на ЕС.

Параграф	Наименование на параграфа	Сума (лева)
01-00	Заплати и възнаграждения	6 739 460
02-00	други възнаграждения	209 038

стандартизация, анализ и контрол на пазара, изготвяне и прилагане на подзаконовни нормативни актове и издаване на административни актове и контрол по изпълнението им. В този смисъл се изключват разходите, които безспорно са идентифицирани като пряко относими към дейности на КРС по ЗПУ, ЗМИП, ЗМФТ и др. и за изключването им не е необходим коефициент. Коефициентът на средна ангажираност на личния състав на КРС отразява ангажираността с дейностите по чл. 2, ал. 2 от Вътрешните правила, а не с дейностите по ЗЕС, които са много повече. Същото се отнася и за стойността на капиталовите разходи. Отново обръщаме внимание, че по отношение на разходи по Закона за мерките срещу изпирането на пари и Закона за мерките срещу финансирането на тероризма следва да се има предвид, че според чл. 9, ал. 2 от Вътрешните правила „се отчитат всички изпълнени дейности, свързани с правомощията, функциите и задачите, възложени на КРС съответно по ЗЕС, Закона за пощенските услуги, Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура, Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги или по други закони“, предвид обстоятелството, че КРС изпълнява дейности, свързани с редица нормативни актове. В тази връзка отново не приемаме твърдението за

05-00	Осигуровки	1 886 399	<p>извършено нарушение на Вътрешните правила. В Анализа е посочена стойността на коефициента на средна ангажираност на целия личен състав на КРС по ЗЕС (КАЗЕС), която е относима към стойността на АГТК и дава възможност на заинтересованите страни да проследят определянето на тази стойност. Всички параметри, заложиени във Вътрешните правила са важни за определяне на стойността на АГТК. В тази връзка във Вътрешните правила подробно е посочено кой параметър как се определя и кой носи отговорност за това. Относно изразеното становище за допуснати грешки и неточности, които са резултат от грешки и неточности в приетите от КРС „Вътрешни правила за определяне размера на административната годишна такса за контрол по чл. 141 от Закона за електронните съобщения“, на 10.08.2023 г., по изразеното Особено мнение, е представено подробно становище, което може да бъде намерено на адрес: https://crc.bg/files/prot. 10.08.2023_37K.pdf</p>
10-13	постелен инвентар и облекло (<i>разход за предпазно облекло</i>)	6 503	
10-15	материали	252 957	
10-16	вода, горива, енергия	229 981	
10-20	външни услуги	1 496 648	
10-30	текущ ремонт	89 868	
10-51	командировки	116 821	
10-52	командировки в чужбина	244 196	
10-62	застраховки	46 234	
10-69	други финансови услуги	1 830	
10-92	санкции	577	
10-98	други неклаифицирани по параграфи разходи	120	
19-01	платени държавни данъци, такси, наказателни лихви и санкции	4 823	
19-81	платени общински данъци, такси, наказателни лихви и санкции	36 076	
46-00	членски внос	84 852	
<p>Според него съгласно Вътрешните правила от горните разходи трябва да се изключат само разходите за платените административни санкции от КРС. Това е параграф 10-92 „<i>санкции</i>“ от таблицата в размер на 577 лв.</p>			

Той **допълнително** изключва и параграф 10-69 „други финансови услуги“ и параграф 10-98 „други неклассифицирани по параграфи разходи“, **защото няма точна информация за какво се отнасят тези разходи.** Освен това изключва и параграф 19-01 „платени държавни данъци, такси, наказателни лихви и санкции“ и параграф 19-81 „платени общински данъци, такси, наказателни лихви и санкции“, защото в наименованията им има думите „наказателни лихви и санкции“, **но няма информация каква точно част от тях са тези „наказателни лихви и санкции“.** Във връзка с това г-н Христов твърди, че има една препоръка към счетоводството на КРС, в бъдеще да дава по-подробна и детайлна разбивка на тези параграфи, за да има по-голяма прецизност при изчисленията. На практика размерът на **допълнително изключените суми е 42849 лв.**, който на практика е много по-малък от цялата сума на ОП1 и следователно незабележимо ще намали крайния резултат.

След като се изключат горепосочените параграфи остават следните параграфи в таблицата:

Параграф	Наименование на параграфа	Сума (лева)
01-00	Заплати и възнаграждения	6 739 460
02-00	други възнаграждения	209 038
05-00	Осигуровки	1 886 399
10-13	постелен инвентар и облекло (<i>разход за предпазно облекло</i>)	6 503
10-15	материали	252 957
10-16	вода, горива, енергия	229 981
10-20	външни услуги	1 496 648
10-30	текущ ремонт	89 868
10-51	командировки	116 821
10-52	командировки в чужбина	244 196

10-62	застраховки	46 234
46-00	членски внос	84 852

Общият размер на всички разходи в тази таблица е **11 402 957 лв. и според г-н Христов това е размерът на ОР1.**

Следователно за общият размер на разходите (ОР1) трябва да се приеме сумата **11 402 957 лв.**

Г-н Христов е на мнение, че същият принцип важи и за стойността на капиталовите разходи, която се определя въз основа на амортизационните отчисления за предходната календарна година (ОР2). **Не е правилно от тази стойност да „се приспадат разходите, които се отнасят към правомощията на КРС по Закона за пощенските услуги, Закона за мерките срещу изпирането на пари и Закона за мерките срещу финансирането на тероризма, които са в размер на 711 379 лв.“**

Това е така, защото според чл. 7, т. 5 от Вътрешните правила „ОР2 е общият размер на разходите, които съответстват на разходите в отчетна група „Бюджет“ на раздел Б „Разходи“, група I „Текущи нелихвени разходи“, т. 3 „Разходи за амортизации“ на Отчета за приходите и разходите на КРС към 31.12. на предходната календарна година;“.

Според него във Вътрешните правила няма никакви други разпоредби, които да позволяват или да регламентират изключването на някакви други разходи от получената стойност на ОР2.

Съответно получената стойност на ОР2 е 2 746 510,55 лв., както е посочено в Анализа е **в явно противоречие с чл. 7, т. 5** от Вътрешните правила. **Правилно е за стойността на ОР2 да се вземе предвид цялата сума от 3 457 889,55 лв. (2 746 510,55 + 711 379).**

Г-н Христов отворя една скоба и задава въпроса, защо се посочват разходи по „Закона за мерките срещу изпирането на пари и Закона за мерките срещу финансирането на тероризма“ и какви дейности на КРС е имало по тези закони през календарната 2023 г., че е необходимо да се посочват изрично, а и колко точно са били тези разходи. Освен това в приетите от КРС Вътрешни правила тези закони не са посочени изрично, но са изрично посочени в чл. 9, ал. 2 други закони (Закона за пощенските услуги, Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа

	<p>инфраструктура и Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги), за които според Вътрешните правила задължително трябва да се <i>„отчетат всички изпълнени дейности, свързани с правомощията, функциите и задачите, възложени на КРС съответно по“</i> тези закони, което на практика означава да се определи коефициентът на средна ангажираност на личния състав от специализираната администрация на КРС по тези закони. Той твърди, че това не е направено и не е посочено в Анализа или в доклада на работната група и следователно е извършено нарушение на Вътрешните правила.</p> <p>Според г-н Христовоз въз основа на новата и вярно изчислена стойност на ОР1, след прилагане на КАЗЕС се калкулира размера на ОАР1. Така изчислената стойност на ОАР1, необходима за обезпечаване на дейностите по чл. 139 от ЗЕС, респ. чл. 2, ал. 2 от Вътрешните правила е 7 013 012,72 лв.</p> <p>Съответно, за определяне на стойността на ОАР2, към изчислените ОР2 се прилага КАЗЕС и получената сума е 2 126 660,81 лв. Сумата на ОАР1 и ОАР2 представлява общите административни разходи на КРС (ОАР) за обезпечаване на дейностите по чл. 139 от ЗЕС, респ. чл. 2, ал. 2 от Вътрешните правила, като за 2023 г. тя се получава в размер на 9 139 673,53 лв.</p> <p>Според г-н Христовоз при посочените по-горе нови и правилни стойности на ОР1 и ОР2 се получава нова по-висока стойност на размера на АГТК в размер на 0,337 на сто, което е с над 27 % по-висок резултат от 0,265 на сто, а на годишна база това означава над 1,93 милиона лева повече приходи в държавния бюджет от такса контрол.</p> <p>Г-н Христовоз обръща внимание, че е важно да се отбележи, че в Анализа не е посочена стойността на коефициента на ангажираност на специализираната администрация на КРС (КАЗАЕС). Този коефициент е много важен и определящ и от него основно зависи крайния резултат. Въпреки това неговата стойност не е обявена в Анализа, както не са обявени и редица други базови параметри, от които зависи крайния резултат. Този факт води до невъзможност заинтересованите лица да се убедят във достоверността на Анализа в тази му част. В едно от приложенията към доклада на работната група този коефициент е определен на стойност 0,663, но не става ясно кой и как го е определил и кой носи отговорност за неговата достоверност и</p>		
--	--	--	--

	<p>следователно този основен параметър е определен непрозрачно и не може да му се кредитира доверие.</p> <p>Г-н Христов счита, че тази стойност от 0,663 е занижена и реалната стойност на КАСАЗЕС е около 0,78 и това може да се покаже по различни начини. При КАСАЗЕС = 0,78 стойността на АГТК ще е още по-висока, но това ще е реалната и обективна стойност за тази такса.</p> <p>Той отбелязва, че основната част от допуснатите грешки и неточности са в резултат на грешките и неточностите в приетите от КРС „Вътрешни правила за определяне размера на административната годишна такса за контрол по чл. 141 от Закона за електронните съобщения“ на 10.08.2023 г., при чието приемане имам изразено особено мнение, което е налично на адрес https://crc.bg/bg/statii/2455/avgust-2023-g</p> <p>На основание горепосочените съображения и факти, г-н Христов предлага отново да се определи стойността на КАСАЗЕС, да се прецизират стойностите за ОР1 и ОР2 и да се изчисли реалната стойност на АГТК. Това обаче не трябва да се използва като причина/основание за ново обществено обсъждане на Анализа, защото липсва някаква юридическа или друга причина за това.</p> <p>Накрая прави едно предложение, с което да се разбере, че приложеният по-горе от експертите на КРС (и одобрен от мнозинството в комисията) начин за изчисляване на АГТК по ЗЕС чрез приспадане на „разходите, които се отнасят към правомощията на КРС по Закона за пощенските услуги, Закона за мерките срещу изпирането на пари и Закона за мерките срещу финансирането на тероризма“ е напълно погрешен.</p> <p>Целта на това предложение е, при горепоказаните изходни данни за 2023 г. да се намери АГТК по ЗПУ като се приспадат разходите, които се отнасят към правомощията на КРС по ЗЕС по аналогичен начин, както го правят експертите в КРС и сега. След това да се съпоставят получените резултати и ще се види колко много административни разходи на КРС ще останат непокрити от евентуалните постъпления от таксите за контрол по ЗЕС и ЗПУ.</p>		
--	---	--	--